**PERSONAS DATI NAV PUBLISKOJAMI**

Domes lēmuma projekts

# 2024.gada \_\_.jūlijā Lēmums Nr.\_\_ (prot. Nr.\_\_\_,\_\_\_.§)

**Par administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu**

Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10.panta pirmās daļas 21.punktu, Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 5.panta 1.punkta a)apakšpunktu, 6.panta otro daļu, 7.pantu, 10.panta trešo daļu, 17.panta trešo daļu, 21.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr. 1493 “Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” 28.3., 28.8., 28.10., 29., 33.1. apakšpunktu,

izskatot /pers.A./ 2024.gada 10.aprīļa pieteikumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 01678005165623 lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu (saņemts 10.04.2024. ar Nr.1.2.-7/1196), 2024.gada 17.jūnija pieteikuma papildinājumus (saņemti 17.06.2024. ar Nr.534/1.2.-16), ņemot vērā Daugavpils valstspilsētas pašvaldības Administratīvās komisijas 2024.gada 18.aprīļa atbildes vēstulē Nr.1.3.-2.1/476 sniegto informāciju, **Daugavpils valstspilsētas pašvaldības dome nolemj:**

1. Daļēji apmierināt /pers.A./ 2024.gada 10.aprīļa pieteikumu par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu un atlīdzināt ar juridisko palīdzību saistītas izmaksas 195 EUR apmērā.

2. Noraidīt /pers.A./. pieteikumu daļā par kaitējuma atlīdzināšanu 25 EUR apmērā.

3. Centralizētajai grāmatvedībai pārskaitīt lēmuma 1.punktā norādīto kaitējuma atlīdzinājuma summu /pers.A./ norādītajā norēķinu kontā.

Pielikumā: lēmuma pamatojums.

Daugavpils pašvaldības domes priekšsēdētājs A.Elksniņš

Pielikums Daugavpils domes 2024.gada 25.jūlija lēmumam Nr.\_\_\_\_

**Daugavpils domes 2024.gada 25.jūlija lēmuma Nr.\_\_\_\_**

**“Par administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu”**

**pamatojums**

 [1] 2024.gada 10.aprīlī /pers.A./ (turpmāk – Pieteicēja) ir iesniegusi Daugavpils pašvaldībai (turpmāk – Pašvaldība) pieteikumu par administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 01678005165623 lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu (turpmāk – Pieteikums).

 Pieteicēja norāda, ka saskaņā ar Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu un pamatojoties uz Daugavpils valstspilsētas pašvaldības Administratīvās komisijas 2024. gada 5. marta lēmumu lietā Nr. 01678005165623-5 ir tiesīga prasīt kaitējuma atlīdzinājumu, jo stājies spēkā lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu sakarā ar to, ka nav bijis notikuma (administratīvais pārkāpums nav noticis).

 Pieteicēja norāda, ka sakarā ar nepamatoti uzsākto administratīvo pārkāpumu viņai ir radušās ar juridisko palīdzību saistītas izmaksas, kas ir atzīstamas par zaudējumiem Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma izpratnē (10. panta trešā daļa).

 Radušos zaudējumu apmēru pamato ar iesniegto advokāta rēķinu par 170 EUR, proti: par rakstveida paskaidrojumu sastādīšanu – 50 EUR, par juridiskās palīdzības sniegšanu administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā 2024.gada 5.martā 2 stundas – 80 EUR, juridisko konsultāciju par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu – 20 EUR, par iepazīšanos ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem – 20 EUR. Norāda, ka arī pa šī pieteikuma sastādīšanu viņai radušās ar juridisko palīdzību saistītās izmaksas 50 EUR apmērā. Atsaucas uz Latvijas Republikas Senāta 2019. gada 29. oktobra spriedumu lietā Nr. SKA-461/2019 - ja personai ar prettiesisku iestādes rīcību vai lēmumu ir nodarīts kaitējums vai zaudējumi, tai ir tiesības prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu. Secīgi, gan vēršoties iestādē ar prasījumu par atlīdzinājuma piešķiršanu, gan pārsūdzot iestādes atteikumu piešķirt atlīdzinājumu, personai var būt nepieciešams saņemt juridisko palīdzību, lai nodrošinātu savas tiesības saņemt sev pienākošos atlīdzinājumu par radīto kaitējumu vai zaudējumiem. Ja juridiskā palīdzība tiek saņemta minētajam mērķim, līdzekļi par šādu juridisko palīdzību būtībā tiek tērēti, lai persona panāktu, ka ar atlīdzinājumu tiktu novērstas (kompensētas) tai ar iestādes prettiesisko rīcību (lēmumu) radītās sekas. Tāpēc šādi izdevumi ir vērtējami kā tādi mantiskie zaudējumi, kas personai ir radušies saistībā ar iestādes prettiesisko rīcību vai lēmumu, kura dēļ persona prasa atlīdzinājumu, kaut arī šādi izdevumi faktiski rodas vēlāk.

Ņemot vērā augstāk norādīto, Pieteicēja **lūdz atlīdzināt nodarīto kaitējumu 220 EUR apmērā**.

 2024.gada 17.jūnija Pieteikuma papildinājumos Pietecēja ir precizējusi, ka nelūdz atlīdzināt kaitējumu sakarā ar to, ka iestāde ir rīkojusies prettiesiski, bet sakarā ar to, ka iestādes rīcība ir uzskatāma par nepamatotu.

 2024.gada 10.jūlijā termiņš Pieteikuma izskatīšanai tika pagarināts līdz 2024.gada 29.jūlijam.

 [2] Pašvaldība, izvērtējot lietas tiesiskos un faktiskos apstākļus, konstatē, ka **Pieteikums ir apmierināms daļēji.**

 [2.1.] No Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma normām izriet, ka personai ir tiesības uz atlīdzinājumu gan tad, ja iestāde rīkojusies prettiesiski, gan arī tad, ja iestāde rīkojusies tiesiski, taču, kā izrādījies vēlāk, nepamatoti. Pirmajā gadījumā atlīdzinājuma piešķiršanai nepieciešams kompetentās institūcijas lēmums par to, ka kāda konkrēta darbība bijusi prettiesiska, savukārt otrajā gadījumā šāds lēmums nav nepieciešams. Vienīgais priekšnoteikums tam, lai iestādes rīcība tiktu uzskatīta par nepamatotu, ir apstāklis, ka ir iestājies kāds no likumā minētajiem atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem (skat. Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2023.gada 20.septembra spriedums lietā Nr. A420272218, SKA‑107/2023).

 Saskaņā ar Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Likums) 5.pants nosaka 1.punkta a) apakšpunktu privātpersonai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, ja ir spēkā stājies lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu sakarā ar to, ka nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

 Likuma 6.panta otrā daļa noteic, ka iestādes rīcība šā likuma izpratnē ir nepamatota, ja tās lēmums pieņemšanas brīdī ir atbildis tiesību normām, taču vēlāk iestājies viens no šajā likumā norādītajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem.

 Savukārt šī likuma 7. pantā noteikts, ka tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesisko vai nepamatoto rīcību un privātpersonai nodarīto kaitējumu pastāv tieša cēloņsakarība – objektīva saikne starp iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcību un tās radīto laika ziņā vēlāk sekojošo kaitējumu, proti, minētā rīcība radījusi un noteikusi kaitējuma iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šo kaitējumu.

 Zaudējums šā likuma izpratnē ir mantiski novērtējams pametums, kas privātpersonai radies iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ kriminālprocesā vai administratīvo pārkāpumu lietvedībā (Likuma 10.panta pirmā daļa). Zaudējums aptver arī izmaksas, kas saistītas ar juridisko palīdzību.  Izmaksas par juridisko palīdzību un ar to saistītajiem izdevumiem atlīdzina atbilstoši normatīvajos aktos par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksu kriminālprocesā noteiktajiem veidiem un apmēram (Likuma 10.panta trešā daļa).

 Lēmējiestāde par administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu ir pašvaldības dome, ja lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā pieņēmusi pašvaldības iestāde (Likuma 17.panta trešā daļa). Likuma 3.panta otrās daļas 2.punkts nosaka, ka administratīvo pārkāpumu lietvedības gaitā nodarīto kaitējumu atlīdzina no tās publisko tiesību juridiskās personas budžeta, kura nodarījusi kaitējumu, proti, no pašvaldības budžeta.

 [2.2.] Saskaņā ar Pašvaldības Administratīvās komisijas (turpmāk – Komisija) sniegto informāciju:

 2024.gada 5.martā Komisija pieņēma lēmumu Nr.01678005165623-5 “Par administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanu”, pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma 119. panta pirmās daļas 4. punktu, kurā noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja konstatēts, ka administratīvais pārkāpums nav noticis. Lēmums stājās spēkā 2024.gada 4.aprīlī.

 Līdz ar minēto konstatējams, ka ir iestājies Likuma 5.panta pirmās daļas a) apakšpunktā minētais atlīdzinājuma tiesiskais pamats - ir spēkā stājies lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu sakarā ar to, ka administratīvais pārkāpums nav noticis.

 Papildus Komisija sniedza informāciju, kas ir nepieciešama nodarītā kaitējuma – juridiskās palīdzības izmaksu - apmēra noteikšanai, un proti:

* Lietas Nr.01678005165623 materiāliem ir pievienots Pieteicējas 2023.gada 12.decembra paskaidrojums (reģistrēts ar Nr.1.9.1/7531), kas tika sniegts Daugavpils valstspilsētas pašvaldības iestādei “Daugavpils pilsētas pašvaldības policija” (turpmāk – DPPP).
* Lieta izskatīšanai tika nozīmēta 2024.gada 5.martā, plkst. 18:00. Lietas izskatīšana tika uzsākta plkst. 18:34, jo Komisijas sēdē lietas tiek izskatītas rindas kārtībā. Lietas izskatīšana ilga 55 minūtes 16 sekundes, ko apliecina lietas materiālos pievienotais sēdes audioieraksts.
* 2023.gada 30.novembra DPPP vēstule Nr.1.9.2/6266 liecina, ka lietas materiālu kopijas tika nosūtītas uz Pieteicējas elektronisko pastu. 2024.gada 19.februārī uz Pieteicējas elektronisko pastu tika nosūtītas lietas materiālu kopijas, kas tika pievienotas lietai pēc 2023.gada 30.novembra (DPPP vēstule Nr.1.9.2/814). Savukārt, 2024.gada 20.februārī minētie materiāli tika nosūtīti Pieteicējai uz deklarētās dzīvesvietas adresi, izmantojot pasta pakalpojumus (DPPP vēstule Nr.1.9.2/837).
* Pieteicēja tika atzīta par pie atbildības saucamo personu administratīvā pārkāpuma lietvedībā lietā Nr. 01678005165623.

 [2.3.] Kaitējuma apmērs ir pamatots ar Pieteikuma pielikumā pievienotiem zvērināta advokāta rēķiniem. Pieteikumam netiek pievienots dokuments par rēķina apmaksu, jo rēķina apmaksa nav priekšnoteikums zaudējumu atlīdzināšanai. Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments 2019.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr. A420172915, SKA-131/2019 ir atzinis - par jau cēlušos mantisku zaudējumu ir uzskatāma arī saistību apmēra palielināšanās, līdz ar to atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmajai daļai par mantisko zaudējumu, kas cietušajam radies, ir uzskatāma arī rēķinā par juridisko palīdzību norādītā summa, lai arī tā vēl nav samaksāta. Kā arī [8] punktā Senāts norāda, ka (..) likumdevējs ir apzināti noteicis, ka civilprocesā izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir atlīdzināmi arī tad, ja izrakstītais rēķins vēl nav apmaksāts.

 Pieteicēja Pieteikumam pievienojusi zvērināta advokāta Pieteicējai izrakstītu 2024.gada 28.marta rēķinu Nr.5/2024 par kopējo summu 170 EUR:

* par rakstveida paskaidrojumu sastādīšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 01678005165623 – 50 EUR;
* par juridiskās palīdzības sniegšanu administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā 2024.gada 5.martā – 2 stundas 80 EUR;
* par juridisko konsultāciju, kas saistīta ar administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu – 20 EUR;
* par iepazīšanos ar administratīvo pārkāpuma lietu Nr. 01678005165623 – 20 EUR.

 Kā arī ir pievienojusi 2024.gada 08.aprīļa rēķinu Nr.6/2024 par 50 EUR par pieteikuma sastādīšanu par kaitējuma atlīdzināšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 01678005165623.

 [2.4.] Izmaksas par juridisko palīdzību un ar to saistītajiem izdevumiem atlīdzina atbilstoši normatīvajos aktos par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksu kriminālprocesā noteiktajiem veidiem un apmēram (Likuma 10.panta trešā daļa).

 Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr.1493
“Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” (turpmāk – Noteikumi Nr.1493) 28.punktu par juridisko palīdzību vienai personai kriminālprocesā valsts maksā šādā apmērā:

28.1. apakšpunkts - par rakstiska pieteikuma sastādīšanu par radītā kaitējuma kompensāciju cietušajai personai – 50 *euro*;

28.3. apakšpunkts - par tāda dokumenta sastādīšanu, kas nepieciešams lietas iztiesāšanai rakstveida procesā (iebildums vai paskaidrojums (izņemot šo noteikumu 28.1., 28.2., 28.4., 28.5. un 28.6. apakšpunktā minētos gadījumus)) – 25 *euro*;

28.8.apakšpunkts -  par pārstāvību vai aizstāvību tiesas sēdē – 40 *euro* stundā;

28.10.apakšpunkts -  par iepazīšanos ar vienu krimināllietas materiālu sējumu vienas tiesas instances ietvaros – 20 *euro*;

 Saskaņā ar Noteikumu Nr.1493 29.punktu, ja juridiskās palīdzības sniedzējs šo noteikumu 28.7., 28.8., 28.9. un 28.11. apakšpunktā minētajos gadījumos sniedz juridisku konsultāciju, kas saistīta ar tiesas sēdi vai ar attiecīgo procesuālo darbību (..) samaksas apmēram pieskaita samaksu par sniegto juridisko konsultāciju 20 *euro* apmērā.

 Noteikumu Nr.1493 33.1.apakšpunkts noteic, ka laikā, ko patērē juridiskās palīdzības nodrošināšanai kriminālprocesā saskaņā ar šo noteikumu 28.7., 28.8., 28.9. un 28.11. apakšpunktu, ieskaitāms arī laiks, kuru juridiskās palīdzības sniedzējs patērē, gaidot procesuālās darbības vai tiesas sēdes sākumu, ja ir bijis norādīts cits laiks un tas nav ievērots no juridiskās palīdzības sniedzēja neatkarīgu iemeslu dēļ.

Līdz ar minēto Pieteicējas lūgums atlīdzināt kaitējumu par pieteikuma sastādīšanu, par pārstāvību administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā, par iepazīšanos ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem un sniegto juridisko konsultāciju ir tiesiski pamatots.

 Savukārt pieprasītā kaitējuma atlīdzināšanas summa par rakstveida paskaidrojumu sastādīšanu administratīva pārkāpuma lietā 50 EUR apmērā neatbilst noteikumu Nr.1493 28.3.apakšpunktā noteiktajam limitam un ir atlīdzināma 25 EUR apmērā.

[2.5.] Tā kā Pieteicējai ir sniegta juridiskā palīdzība saistībā ar administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, ir konstatējama tieša cēloņsakarība starp iestādes (DPPP) nepamatoto rīcību un Pieteicējai nodarīto kaitējumu.

 Ievērojot minēto, Pieteikums apmierināms daļēji, Pieteicējai ir atlīdzināmas juridiskās palīdzības izmaksas 195 EUR apmērā par administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 01678005165623 lietvedībā nodarīto kaitējumu un Pieteikums daļā par kaitējuma atlīdzināšanu 25 EUR apmērā ir noraidāms.

Lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi. Saskaņā ar Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 23. pantu lēmējiestādes lēmumu par kaitējuma atlīdzināšanu var pārsūdzēt tiesā saskaņā ar [Administratīvā procesa likumu](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums).

Daugavpils valstspilsētas pasvaldības domes priekšsēdētājs A.Elksniņš